

UCHWAŁA Nr 44 / 1093 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 14 maja 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019, poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 marca 2019 r. przez przedsiębiorstwo Westhill Consulting Corp. Sp. z o.o. Sp. k. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Prace badawczo-rozwojowe w celu zastosowania algorytmów sztucznej inteligencji w innowacyjnej platformie edukacyjnej w celu zatrzymania wiedzy w organizacjach*”, nr RPPK.01.02.00-18-0031/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-010/18 dla Osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu „Prace B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Piotr Pilch

Załącznik do Uchwały Nr 44/1093/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 14 maja 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 28 marca 2019 r. przez przedsiębiorstwo Westhill Consulting Corp. Sp. z o.o. Sp. k. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Prace badawczo-rozwojowe w celu zastosowania algorytmów sztucznej inteligencji w innowacyjnej platformie edukacyjnej w celu zatrzymania wiedzy w organizacjach”, nr RPPK.01.02.00-18-0031/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-010/18 dla Osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu „Prace B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 111/XIII/2018 z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 444/9311/18 z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu w ramach osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia” typu projektu „Prace B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 454/9485/18 z dnia 17 lipca 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi I Osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-010/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A, ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 października 2018 r. przedsiębiorstwo Westhill Consulting Corp. Sp. z o.o. Sp. k. złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. *„Prace badawczo-rozwojowe w celu zastosowania algorytmów sztucznej inteligencji w innowacyjnej platformie edukacyjnej w celu zatrzymania wiedzy w organizacjach”*, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.02.00-18-0031/18. Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„opracowanie sposobu wykorzystania algorytmów sztucznej inteligencji do najbardziej efektywnej formy rekomendacji treści dla użytkownika platformy”*. Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację następujących zadań opisanych w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie: opracowanie założeń i parametrów platformy AISticky; wybór logiki biznesowej oraz algorytmów sztucznej inteligencji; implementację pozyskanych elementów składowych modelu platformy; przeprowadzenie testów wewnętrznych i walidacji modelu platformy; wytworzenie wersji prototypowej. Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 01.07.2019 r., zaś planowana data zakończenia to 30.06.2021 r. Wartość ogółem projektu wynosi 3 383 957,55 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 3 259 836,00 zł, zaś dofinansowanie z UE - 2 498 078,40 zł. Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej i w jej wyniku otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium merytorycznego standardowego nr 2 *Koncepcja realizacji projektu*.

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie merytorycznej przyznanej ze względu na niespełnienie ww. kryterium pismem z dnia 7 marca 2019 r., znak: WP-XI.432.13.24.2018.NG, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 14 marca 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 28 marca 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryterium merytorycznego standardowego nr 2 *Koncepcja realizacji projektu*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała

Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 27/653/19 z dnia 5 marca 2019 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanego kryterium, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

**Ponowna ocena ekspercka w zakresie kryteriów
merytorycznych standardowych**

Lp.	Kryteria merytoryczne standardowe	I ocena		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji oceny projektów)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Logika projektu i zarządzanie ryzykiem	x		-	-	Nie oceniano	x	
2.	Koncepcja realizacji projektu		x		x	EKSPERT I: <u>1. Kwalifikowalność wydatków.</u> Wydatki wykazane w aplikacji wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków – Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis. Niemniej jednak oceniający wnosi zastrzeżenia do wysokości planowanych wydatków i ich uzasadniania [skutkujące negatywną oceną w przedmiotowym kryterium] jak następuje: Załącznik nr 7 do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WP 2014-2020 pn. Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań - zakres EFRR stanowi, że „(...) jako roczne koszty zatrudnienia brutto (W) należy przyjąć ostatnie roczne udokumentowane koszty (brutto pracodawcy) zatrudnienia pracownika. W przypadku osób nowozatrudnionych należy przyjąć uśrednione ostatnie roczne udokumentowane koszty zatrudnienia brutto pracowników beneficjenta na takim samym lub zbliżonym stanowisku		x

					służbowym (wykonujących zadania o zbliżonym charakterze i zakresie obowiązków). Wyliczenie rocznych kosztów zatrudnienia brutto (W): 1. ma zostać dokonane w oparciu o dane za ostatni rok kalendarzowy poprzedzający rok złożenia wniosku o dofinansowanie, 2. nie można zawierać niekwalifikowalnych składników wynagrodzeń, 3. ma zostać zatwierdzone przez głównego księgowego jednostki (...)". Wnioskodawca zaplanował nieracjonalne, niezgodne ze stawkami rynkowymi oraz stawkami stosowanymi w przedsiębiorstwie wynagrodzenia: - miesięczne wynagrodzenie kierownika projektu B+R w kwocie 29 075 zł za 1 etat, - miesięczne wynagrodzenie zastępcy kierownika projektu B+R na poziomie 29 075 zł za 1 etat, - miesięczne wynagrodzenie pracownika badawczego w kwocie 8 166 zł za ½ etatu, - miesięczne wynagrodzenie kierownika zespołu architektury i programowania IT w kwocie 13 200 zł za 1 etat. Wnioskodawca w ramach wyjaśnień nie wskazał udokumentowanych stawek wynagrodzenia pracowników zatrudnionych na wyżej wymienionych lub analogicznych stanowiskach za 12 miesięcy. Wykazano jedynie wynagrodzenia za 2 miesiące i to dla stanowiska nie odpowiadającego stanowiskom przewidzianym we wniosku o dofinansowanie. Wskazane stawki wynagrodzeń z tytułu pełnienia funkcji komandytariuszy spółki [dwie pierwsze z czterech wskazanych powyżej], nie mogą stanowić podstawy do ustalenia wynagrodzenia za prace wykonane w ramach projektu, gdyż nie dotyczą działalności B+R. Za nieuprawnione uznaje się przeniesienie wartości wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji zarządczych w spółce na wynagrodzenia z tytułu zarządzania projektem IT w stosunku 1:1. Wnioskodawca winien był przyjąć wynagrodzenia na tożsamym bądź zbliżonym stanowisku do zaproponowanego w projekcie. W związku z powyższym należy uznać, że zaproponowane wydatki są nieracjonalne i nieadekwatne do zakładanych celów projektu. Zgodnie z § 2 ust. 10 Regulaminu konkursu realizacja projektów powinna odbywać się z zachowaniem należytej staranności, w szczególności poprzez planowanie oraz ponoszenie wydatków celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektów oraz osiągnięcie ich celów, zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Nie oznacza to zarazem, że przyjmowane stawki wynagrodzeń winny być niskie stwarzając niebezpieczeństwo złej jakości uzyskanych produktów. Niemniej jednak w tym przypadku, stawki wynagrodzenia części kadry planowanej do zatrudnienia przy realizacji projektu są rażąco wysokie. <u>2. Poprawność i realność przyjętych wskaźników:</u> Wnioskodawca dokonał wyboru adekwatnych wskaźników do mierzenia efektów projektu, w tym wskaźników obligatoryjnych. Wartości wskaźników i metodyka pomiaru nie budzi zastrzeżeń.		
--	--	--	--	--	---	--	--

					<u>3. Realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego:</u> Założenia harmonogramu realizacji w kontekście osiągnięcia efektów B+R są poprawne. Wniosek nie otrzymał oceny pozytywnej w kryterium Koncepcja realizacji projektu, w związku z powyższym, nie może zostać przywrócony do oceny merytorycznej. <u>EKSPERT II:</u> Zgodnie z <i>Kryteriami wyboru projektów wraz z metodologią obliczania</i>, stanowiącymi załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu, ocena wniosku pod kątem spełniania niniejszego kryterium obejmuje m.in. weryfikację kwalifikowalności wydatków polegającą na sprawdzeniu: – czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków –Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań –zakres EFRR oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis, – czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, – czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu. Weryfikacji podlegać będzie czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone. Przedmiot projektu obejmuje stworzenie platformy edukacyjnej w celu zatrzymania wiedzy w organizacjach. Wnioskodawca w treści protestu wskazuje, iż nie zgadza się z uzasadnieniem oceny dokonanej przez ekspertów pierwotnie oceniających wniosek. Zawarta w uzasadnieniu oceny argumentacja, z której oceną Wnioskodawca się nie zgadza dotyczy: - zawyżonego wynagrodzenia miesięcznego pracowników: Macieja Stacheckiego w wysokości 13 200 zł, Arkadiusza Siechowicza, Krzysztofa Filarskiego w wysokości 29 075 zł, Anety Kozłowskiej w wysokości 8 166 zł (pół etatu),	
--	--	--	--	--	---	--

					- braku uzasadnienia dla konieczności zatrudnienia 5 stażystów, podczas gdy ich obowiązki obejmują ten sam zakres prac. Ponieważ wynagrodzenia stażystów będą finansowane jako wydatki niekwalifikowane, uznano te wydatki za niemające wpływu na ocenę kryterium. Arkadiusz Siechowicz według założeń przyjętych w złożonym projekcie miał pełnić w projekcie funkcję zastępcy kierownika B+R, realizując następujące zadania: dostarczanie analiz biznesowych, zapewnienie benchmarków i najlepszych praktyk, wsparcie koordynacyjne kierownika B+R, bieżący monitoring rozwiązań, monitorowanie spójności architektury. Krzysztof Filarski według założeń przyjętych w złożonym projekcie miał pełnić w projekcie funkcję kierownika B+R, realizując następujące zadania: nadzór nad spójnością projektu, transferem wiedzy, informacji pomiędzy pracownikami B+R, zapewnienie terminowego postępu realizacji projektu, wsparcie koncepcyjne i merytoryczne, koordynowanie prac B+R. Aneta Kozłowska według założeń przyjętych w złożonym projekcie miała pełnić w projekcie funkcję pracownika B+R, realizując następujące zadania: integrację prac związanych z tworzeniem contentu, wypracowanie sposobu określania parametrów porcji wiedzy, integrację prac w zespole, zapewnienie terminowego dostarczenia wyników prac badawczych, umocnienie współdziałania z pozostałymi zespołami, integrację prac analitycznych i realizacyjnych w obszarze Inteligentnej Biblioteki Treści Rozwojowych. Maciej Stachecki według założeń przyjętych w złożonym projekcie miał pełnić w projekcie funkcję kierownika zespołu architektury i programowania IT, realizując następujące zadania: realizacja prac w zespole, zapewnienie terminowego dostarczenia wyników prac zadania 5, integracja współdziałania z pozostałymi zespołami projektu. Przeciętne wynagrodzenia na analizowanych stanowiskach (mediana, brutto wraz z kosztami pracodawcy) wynoszą w Polsce: - kierownik B+R: 11 879 zł (dane Sedlak&Sedlak, próba: 610 - kierowników ds. badań i rozwoju, ostatnia aktualizacja: luty 2019), - specjalista ds. badań i rozwoju: 6 024 zł (dane Sedlak&Sedlak, próba: 697 - specjalistów ds. badań i rozwoju, ostatnia aktualizacja: luty 2019). Wynagrodzenia na stanowiskach zastępcy kierownika B+R mogą być niższe do 10-30% od stanowiska kierownik B+R. Porównując przeciętne stawki rynkowe wynagrodzeń do wynagrodzeń zaplanowanych w projekcie uznano je za zawyżone. Tym samym wydatki uznano za nieracjonalne. Zgodnie z § 2 ust. 11 Regulaminu konkursu wydatki ponoszone w ramach projektu podlegają ocenie przez IZ RPO WP 2014-2020 pod względem kwalifikowalności, zgodnie z zasadami określonymi w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata	
--	--	--	--	--	--	--

						2014-2020. Natomiast w myśl postanowień rozdziału 6.2 pkt 3 lit g <i>Wytucznych</i> : wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający m.in. następujące warunki: „(...) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.” Zdaniem oceniającego podniesione w proteście zarzuty są bezzasadne. Podtrzymano negatywną ocenę kryterium.		
3.	Zasada zapobiegania dyskryminacji	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
4.	Równość szans kobiet i mężczyzn	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
5.	Zasada zrównoważonego rozwoju	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
6.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)	-	-	-	-	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
7.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji (jeśli dotyczy)	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
8.	Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
9.	Status przedsiębiorstwa	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
10.	Projekt ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
11.	Współpraca dużego przedsiębiorstwa / dyfuzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw)	-	-	-	-	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
12.	Własność intelektualna nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
13.	Opłacalność wdrożenia	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanego kryterium, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanym kryterium. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo

o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

Otrzymują:

- 1) Westhill Consulting Corp. Sp. z o.o. Sp. k., ul. Rzemieśnicza 3, Falenty Nowe, 05-090 Raszyn,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.